



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-1166/2022-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju, OIB 47079015776, Kaštel Štafilić, Ivana Pavla II. broj 404, odlučujući o prijedlogu stečajnog vjerovnika KREŠIMIRA MITROVIĆA za dopunu rješenja ovog suda poslovni broj PŽ-1166/2022-3 od 23. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 21. rujna 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan prijedlog vjerovnika Krešimira Mitrovića za donošenje dopunskog rješenja poslovni broj PŽ-1166/2022-3 od 23. ožujka 2022.

Obrazloženje

1. Odlukom ovog suda poslovni broj PŽ-1166/2022-3 od 23. ožujka 2022. u točki I. izreke odbijena je kao neosnovana žalba prof. Darka Filčića, dr. sc. Dragutina Mataka, Terezije Mitrović i Nikice Maretića i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-852 od 6. travnja 2021. U točki II. izreke odbijena je kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Krešimira Mitrovića i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-1011 od 25. siječnja 2022., a u točki III. izreke odbačena je kao nedopuštena žalba osnivača i dioničara stečajnog dužnika podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-1011 od 25. siječnja 2022.

2. Vjerovnik Krešimir Mitrović je 4. svibnja 2022. dostavio podnesak - prijedlog kojim je predložio donijeti dopunsko rješenje na temelju odredbe čl. 377.a ZPP-a.

3. Prijedlog vjerovnika Krešimira Mitrovića nije osnovan.

4. Prema odredbi čl. 377.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22 dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) ako je

drugostupanjski sud propustio odlučiti glede svih dijelova presude koji se pobijaju žalbom ili ako je propustio donijeti sve odluke koje je odbacujući, odnosno odbijajući ili prihvaćajući žalbu trebalo donijeti ili ako je propustio odlučiti u pogledu jedne ili više žalbi, žalitelj može u roku od 15 dana od dostave drugostupanjske odluke predložiti drugostupanjskom sudu da svoju odluku dopuni.

5. Citiranom odredbom određeno je u kojem slučaju drugostupanjski sud donosi dopunsku odluku. U konkretnom slučaju drugostupanjski sud je odlučio glede svih dijelova koji se pobijaju žalbom kako u odnosu na rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-852 od 6. travnja 2021., tako i u odnosu na rješenje poslovni broj St-19/2015-1011 od 25. siječnja 2022., pa je ovakav vjerovnikov prijedlog neosnovan.

6. Naime, vjerovnik u svom prijedlogu iznosi svoje nezadovoljstvo radom prvostupanjskog i drugostupanjskog suda te stečajnog upravitelja i odbora vjerovnika. Ističe da je drugostupanjski sud odlučio u istom vijeću o žalbama protiv rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-19/2015-852 od 6. travnja 2021. i rješenja poslovni broj St-19/2015-1011 od 25. siječnja 2022. što nije mogao jer se radi o različitim žalbama, različitih podnositelja, koje datiraju u vremenskom razdoblju duljem od devet mjeseci i traži da se upriliči automatski odabir sudskog vijeća i ponovo odluči o njegovoj žalbi u odnosu, a rješenje poslovni broj St-19/2015-1011 od 25. siječnja 2022.

7. Vjerovnik pogrešno smatra da vijeće u istom sastavu nije moglo odlučivati o žalbama. Naime, spis je automatskom dodjelom dodijeljen sucu izvjestitelju i prilikom pregleda spisa uočeno je da nije odlučeno o žalbi protiv rješenja suda od 6. travnja 2021., o kojoj je trebalo donijeti odluku prije odlučivanja o žalbi podnesenoj na rješenje suda od 25. siječnja 2022. Stoga su na sjednici vijeća održanoj 23. ožujka 2022. ispitane žalbe podnesene na rješenje poslovni broj St-19/2015-852 od 6. travnja 2021. i rješenja poslovni broj St-19/2015-1011 od 25. siječnja 2022. i donesena je odluka u odnosu na svako pojedinačno rješenje. Ujedno se skreće pozornost vjerovniku da se o odluci ovog suda kojom je potvrđena prvostupanjska odluka i odbijena žalba vjerovnika ne može ponovo odlučivati u drugom sastavu vijeća, s obzirom na to da se radi o pravomoćnoj odluci, a svoje pravo vjerovnik može ostvariti pozivom na odredbe čl. 400. st. 3. ZPP-a.

8. Vjerovnik također navodi kako je ovaj sud u točki 30. svoje odluke dao tumačenje da mu je tražbina namirena i da više nije stečajni vjerovnik i da ne postoji dužničko vjerovnički odnos između njega i Kaštelanskih staklenika d.d. u stečaju, odnosno da nema aktivnu legitimaciju za žalbu podnesenu protiv odluke poslovni broj St-19/2015-1011 od 25. siječnja 2022. Smatra da je ovaj sud odbacivši njegovu žalbu propustio donijeti odluku koju je trebao donijeti. Tvrdi i da je sud pristupio ispitivanju žalbenih navoda iako prema tumačenju tog suda uopće nije više stranka u postupku. Smatra da se radi o nepravičnom i proizvoljnom raspolaganju višeg suda s ovlaštenjima na žalbu.

9. Iako se navodi vjerovnika Krešimira Mitrovića iz podneska ne odnose na dopunsku odluku potrebno je ukazati vjerovniku da je žalbu na rješenje suda poslovni

broj St-19/2015-1011 od 25. siječnja 2022. podnio kao stečajni vjerovnik i kao dioničar društva. Stoga je njegova žalba kao stečajnog vjerovnika koji je imao tražbinu u okviru stečajnog postupka ispitana i odbijena kao neosnovana. Žalbu koju je podnio kao dioničar odbačena je kao nedopuštena.

10. Naime, stečajni postupak se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (čl. 2. st. 1. SZ-a). Dioničari društva stečajnog dužnika kao i osnivač nemaju tražbinu koja se namiruje u stečajnom postupku, dakle, nisu vjerovnici stečajnog dužnika pa time nisu niti sudionici stečajnog postupka. Oni imaju samo pravo da im stečajni upravitelj podijeli višak stečajne mase ako nakon završne diobe ostanu gotovinska sredstva, a namireni su svi stečajni vjerovnici (članak 195. SZ-a) ili u slučaju naknadno pronađene imovine. Stoga je ovaj sud - vijeće ne ulazeći u ispitivanje osnovanosti žalbenih navoda Krešimira Mitrovića kao dioničara njegovu žalbu odbacio kao nedopuštenu na temelju odredaba čl. 358. st. 3., čl. 367. st. 1. i čl. 380. t. 1. ZPP-a vezi s čl. 6. SZ-a.

11. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za donošenje dopunske odluke u smislu odredbe čl. 377.a ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, te je vjerovnikov prijedlog odbijen kao neosnovan.

Zagreb, 21. rujna 2022.

Predsjednica vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **eb311-47b86**

Kontrolni broj: **0b9cf-99ccb-0b0f0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.